

HUME

Su vida y obra

David Hume se le ha considerado el **primer autor plenamente moderno**, pues su filosofía se desvincula por completo de la metafísica medieval. Sus planteamientos empiristas le conducen a negar tanto la metafísica como la existencia de un conocimiento necesario. Su **pensamiento será un punto de partida** para filosofías empiristas como el positivismo, el neopositivismo o el movimiento analítico

- Nace en Edimburgo en 1711
- Padre: Terrateniente escocés.
- Estudió para ser abogado
- Su verdadero interés estaba relacionado en el estudio de los autores clásicos, especialmente Cicerón.
- Primero se dedicó a comerciar. Luego a la filosofía plenamente. Su verdadera pasión era fundar una ciencia del hombre apoyada en la experiencia.
- Su primera obra fue un fracaso: *Tratado de la Naturaleza humana*.
- Sus siguientes tratados sobre política y religión fueron más importantes pero muy criticados por la Iglesia por su atrevimiento. Estos libros se recogen en el *Treatise* (dividido en lógica, moral y política)
- Viajó a París donde tuvo un importante puesto político y experimentó en sus carnes el período de la ilustración, conociendo a famosos exponentes de este movimiento.
- Murió en Edimburgo en 1776.
- Fue un hombre bonachón y afable y en Francia le conocían como “Le bon David”.

Influencias: El empirismo.

Empirismo: Doctrinas filosóficas para las cuales el único conocimiento humano que puede considerarse válido deriva sin excepción de la experiencia sensible, incluidos los denominados principios racionales del entendimiento. La mente es una hoja en blanco que va acumulando experiencias y en la que se van formando principios racionales en virtud de las experiencias recibidas.

El fundamento y el límite del conocimiento son la experiencia de los sentidos, no se puede ir más allá, entonces sería creencia (ej. El mundo exterior, no se puede demostrar su existencia). **No hay intermediarios** entre el objeto de conocimiento y el sujeto cognoscente (la experiencia afecta directamente a los sentidos). En el empirismo **el sujeto es secundario**, queda relegado a la experiencia y se resigna a llevar a cabo las relaciones con posteridad. Razón limitada, depende de los datos de la experiencia. Para el empirismo **no existirán ideas innatas**

como en el racionalismo. Con Locke y Hume comenzará el empirismo moderno. (Características del empirismo ampliadas en el libro de filosofía de 2º Bach.)

Conclusión: La experiencia dictamina si un conocimiento es verdadero o no. Constituye, por tanto, **ley de verdad.**

Influencias

- **Locke:** Estudió el conocimiento y su fundamento. Hume basa en Locke sus teorías sobre los diferentes tipos de ideas y su clasificación.

Otra de sus contribuciones más importantes es la de distinguir tres realidades:

- El yo: Certeza intuitiva (unidad percibida gracias a la conciencia y a la experiencia interna)
- Dios: Certeza demostrativa (principio de causalidad)
- Cuerpos: Certeza sensitiva.

Respecto a la política, Locke proponía que los seres humanos son libres e iguales, deben respetar una ley natural. Realizan un contrato social para asegurar sus derechos pasando de un estado de naturaleza a la constitución de un estado civil en el que cedes ciertos derechos al estado a cambio de preservar la propiedad privada, la seguridad, la justicia, la resolución de diferencias y la vida.

- Tolerante en el tema de la religión (libre y voluntaria). Para la fe debe intervenir la razón
- Ley moral natural (no es innata): Base de la moralidad.

Otro importante representante del empirismo: Bacon, que defiende el método inductivo (se pueden obtener conclusiones generales a partir de hechos particulares) frente al deductivo.

Bacon enunció una famosa metáfora sobre cual debe ser la actitud de un filósofo. Un filósofo no debe ser ni como una araña, que extraen todo de sí mismos y que pretenden atrapar la realidad construyendo complejos sistemas (telas de araña), ni como una hormiga, que solo recoge datos y hace experimentos. Al contrario, un buen filósofo debe ser una abeja que primero recoge el polen (actividad experimental) para luego transformarla en miel (actividad racional). Sumando ambas actividades surge el conocimiento científico.

El problema del conocimiento

Nada tenemos en la mente que no hayamos recibido de la experiencia. **Contenidos mentales proceden SIEMPRE de la experiencia: Percepciones** (no existen ideas innatas). *“La ciencia del hombre deberá estar en la experiencia y la observación”*. Dos clases de percepciones:

IMPRESIONES	IDEAS
Anteriores	Posteriores
Son algo inmediato	Son algo mediato
Origen directo en la experiencia.	Origen indirecto en la experiencia
Son más vivas e intensas.	Son más débiles.
Son siempre actuales	Son siempre pasadas

Tanto las impresiones como las ideas **según su complejidad** en:

- **Simples:** No admiten separación.
- **Complejas:** Admiten separación. Resultado de combinaciones mentales entre las simples.

A su vez las impresiones se pueden dividir **según su procedencia** en:

- **Externas: Proviene de nuestras sensaciones** (frío, calor, dolor, visión de un color...) Impresiones sensoriales o dolor/placer.
- **Internas:** Pasiones, deseos y emociones. Derivan de las mismas ideas. Una impresión de sensación se manifiesta en los sentidos y cuando cesa se queda una copia debilitada tomada por la mente (idea) que al incidir en el alma a posteriori provoca **impresiones de reflexión** (avaricia, deseo, odio...).

Dentro de las ideas complejas Hume se apoya en la teoría de Locke, que consideraba que eran aquellas ideas en las que la mente interviene y que pueden ser:

- **Modos:** Maneras de ser y de comportarse de los seres finitos, que poseen determinadas propiedades como cantidad, tiempo, cualidad, movimiento...
- **Sustancias:** Son el soporte común de cualidades unidas de un ser. Las cualidades pueden ser primarias (inseparables de los cuerpos) o secundarias (subjetivas a la percepción del sujeto).
- **Relaciones:** Conexiones y asociaciones entre cosas.

Una **impresión puede volver a la mente como idea** de dos formas:

- **Por la memoria:** Mantendrá el **orden** y será mas **vivaz**
- **Por la imaginación:** La impresión será más **tenue** y con el orden alterado. La imaginación permite asociar ideas de modo natural o arbitrario formando ideas abstractas.

Hume profundiza en la asociación natural de ideas según la cual las ideas se conectan con un cierto orden, aunque no tanto como con la memoria. Existen unas ciertas leyes llamadas **Leyes de asociación de ideas**. Son 3 y se corresponden con las tres leyes de Newton por las cuales los cuerpos físicos se atraen, solo que la atracción se da en la mente en vez de en el espacio. Son:

- **Ley de la semejanza:** La imaginación pasa de una idea a otra que se le parece. Ej. La idea de un retrato de un hombre con la idea del hombre que aparece en el retrato.
- **Ley de la contigüidad:** La imaginación pasa de la idea de algo a otra idea que habitualmente experimentamos contigua a la anterior en el espacio y en el tiempo. Ej. La idea de la torre Eiffel y la idea de París.
- **Ley de la causalidad:** La imaginación pasa de la idea de efecto a la idea de causa, pues habitualmente ambas ideas se experimentan relacionadas. Ej. La idea de hijo con la idea de padre.

Estas leyes nos explican la verdadera naturaleza de **nuestras ideas abstractas, que en realidad no derivan de la experiencia ni de impresiones, sino de la imaginación** y, por tanto, **son ilegítimas**. Por ejemplo la propia idea de causalidad es producto de nuestra imaginación y no de nuestra impresión. Cuando decimos que existe causalidad realmente nos referimos a que hay sucesión, contigüidad y conexión constante en el pasado entre dos fenómenos. Sin embargo, no podemos afirmar que ello vaya a ocurrir siempre (solamente podemos decir que es probable), no hay conexión necesaria en el futuro. La **idea de conexión necesaria consiste en conectar dos hechos porque creemos que están relacionados**. La memoria recuerda y asocia hechos pasados, mientras que la imaginación crea la conexión por hábito.

En el caso de la causalidad no existe la idea de conexión necesaria, no hay conocimiento de esa conexión, solo creencia (más allá de la experiencia), por ello solamente crearemos que algo sucederá siempre de una determinada manera (causa-efecto). Es **imposible tener impresiones de futuro**, la **costumbre** es la responsable de que **creamos** que algo que en el pasado se daba de una forma en el futuro será igual. EJEMPLO DE LAS BOLAS DE BILLAR.

Mediante este razonamiento Hume pretende demostrar que el **método inductivo propio de las ciencias empíricas no va a ser siempre verdadero**. Las leyes científicas expresan regularidades de la naturaleza, pero no podemos estar seguros de que estas se mantengan en el futuro.

Además de la idea de causalidad también hay ideas como la de sustancia o la de existencia que no se corresponden en realidad con ninguna impresión. Son producto de la imaginación.

Para Hume existen dos **tipos de juicios o clases de conocimiento**:

- **Relaciones de ideas:** Son aquellos juicios en los que se establecen **relaciones necesarias entre el sujeto y el predicado cuya verdad depende de su coherencia interna y no de nada que suceda en la realidad**. El conocimiento es válido independientemente de los hechos. A este tipo de juicios pertenecen las intuiciones y las demostraciones de las ciencias formales, es decir, al **campo de las matemáticas y de la lógica**. “Dos más dos = 4”. “El todo es siempre mayor que las partes”. “La suma del cuadrado de los catetos es igual al cuadrado de la hipotenusa”. Una **negación** de tales juicios supondría una **contradicción**.
- **Cuestiones de hecho:** Juicios que versan sobre los **hechos de la realidad cuya verdad depende de su correspondencia con nuestras observaciones empíricas**. Esta **verdad será siempre probable**, se limita a las costumbres y hábitos. Son los juicios típicos de las **ciencias empíricas**. “El oro es amarillo”. “El hidrógeno es

menos pesado que el aire”. La **negación** de estos juicios no implicaría una contradicción, sino una **falta de adecuación** entre hechos.

Cualquier afirmación que no sea ni de relación de ideas ni de cuestiones de hecho estará **fuera del conocimiento científico** y de nuestros límites impuestos por la naturaleza, como es el caso de la **metafísica**.

Palabras de Hume: *“Si procediéramos a revisar las bibliotecas convencidos de estos principios, ¡qué estragos no haríamos! Si cogemos cualquier volumen de teología o metafísica escolástica, por ejemplo, preguntemos: ¿Contiene algún razonamiento abstracto sobre la cantidad y el número? No. ¿Contiene algún razonamiento abstracto sobre las cuestiones de hecho o existencia? No. Tírese entonces a las llamas, pues no puede contener más que sofistería e ilusión”*

El plan de la filosofía de Hume

Lo que pretendía Hume era fundar una ciencia del hombre al igual que se habían fundado ciencias empíricas como la física, la química o las ciencias naturales. Hume se propone aplicar a su objeto de estudio, el hombre, los mismos métodos de indagación de las ciencias empíricas: la experiencia y la generalización inductiva.

Conocer al ser humano es explicar, en primer lugar, qué es lo que puede conocer; en segundo lugar, explicar como elabora las bases que le sirven para actuar en la vida, para distinguir entre lo que esta bien y lo que esta mal. La conclusión que Hume sacó fue que solo podemos conocer los fenómenos y además, con un carácter probable.

Hume distingue en el ser humano dos dimensiones:

- una dimensión teórica relativa al conocimiento
- una dimensión practica relativa a la actuación

En cuanto a la dimensión practica, 3 son las preocupaciones de Hume:

- 1- El problema moral, se pregunta cómo establecemos los criterios de lo bueno y de lo malo que utilizamos para actuar en la vida.
- 2- El problema político, se pregunta por el fundamento del poder político y la necesidad de reglas de justicia para hacer posible la vida en sociedad.
- 3- El problema de la creencia religiosa, se pregunta por la naturaleza de la creencia religiosa, sus causas y validez racional.

El problema metafísico o problema de las sustancias

El problema de la sustancia no es otro que el problema de establecer qué realidades existen. Hume va a dismantelar desde su empirismo radical las afirmaciones racionalistas de que tanto dios como el mundo p el propio sujeto son realidades existentes en si mismas.

La idea de sustancia para Hume es la idea de una realidad subyacente a las impresiones que recibimos y que suponemos provenientes de dicha realidad. Esto supondría afirmar que hay una realidad subyacente de la que provendrían las impresiones que recibimos. Hume dice que no podemos saber si realmente existe tal realidad, pues no está a nuestro alcance percibirla. Tal idea la forma nuestra imaginación aplicando las leyes de asociación de ideas.

“la idea sustancia no es sino una colección de ideas simples unidas por la imaginación y que poseen un nombre partículas asignado a ellas mediante el cual podemos recordar esa colección”
(Teatrissa)

Ignoramos si existen o no el Yo, el mundo o Dios en tanto que algo distinto y subyacente a nuestras impresiones

Consecuencias del empirismo de Hume

-el fenomenismo es una posición filosófica que considera que la realidad se reduce a lo que se nos muestra o aparece (al fenómeno) a través de las impresiones que recibimos. Estas impresiones dan lugar a ideas que son asociadas por la imaginación sin que podamos afirmar, a ciencia cierta, que tales conexiones se produzcan, además de en nuestra mente, en la realidad. No conocemos lo que está detrás del fenómeno, por tanto, nada podemos decir acerca de una supuesta realidad subyacente, tanto de la realidad externa al propio sujeto como de la propia realidad del sujeto.

- El idealismo es una posición filosófica para la cual la única realidad existente es la de las ideas o percepciones recibidas por el sujeto. También para Hume la única realidad es la de las percepciones, desconocemos si hay alguna otra realidad distinta a lo percibido.

- El escepticismo es una posición filosófica que niega la posibilidad de que podamos alcanzar verdades seguras sobre la realidad. Para Hume nuestro conocimiento de la realidad es probable y nuestra pretensión de conocer realidades metafísicas como Dios, el yo o el mundo es vana. Esto quiere decir que la metafísica es imposible como ciencia y las ciencias de la naturaleza sólo nos aportan un conocimiento probable.

Los intereses ilustrados de Hume

Con la ilustración Hume hace una nueva forma de hacer filosofía, centrándose sobre todo en:

-la razón es el único instrumento de análisis, esta conoce sus límites y no teoriza sino que adquiere y descubre conocimientos.

-el ser humano

-la naturaleza, con la ilustración se estaba desarrollando una cultura científica y el mundo y el ser humano eran analizados desde la ciencia. En la naturaleza se encuentran los hechos y hay que atenerse a ellos siempre

Planteamiento del problema

Hume cree que los anteriores sistemas han desacreditado a la filosofía, ya que han seguido un método erróneo centrándose en aspectos concretos sin llegar nunca al centro de análisis, la naturaleza humana. La nueva ideología de Hume tiene dos objetivos:

- 1- Hacer un planteamiento global, ir al centro de todas las ciencias, la naturaleza humana. Ya que todas las ciencias se relacionan con lo humano
- 2- Conocer las capacidades del entendimiento humano. Hay que lograrlo desde la experiencia.

La crítica del concepto de sustancia

El concepto de sustancia es lo que permanece en un objeto a pesar del cambio de sus accidentes o cualidades

Hume se opone al concepto de sustancia y considera que las sustancias no existen, nadie puede tener impresiones de estas, sino solo cualidades de los objetos.

La idea de sustancia no puede derivarse ni de las impresiones de sensación ni de reflexión ya que estas son las pasiones y las emociones.

La sustancia es una colección de ideas simples a la que damos un nombre para agrupar esa colección que tendemos a unir con la imaginación. Solo es un conjunto de cualidades que el ser humano unifica en la mente con un nombre común.

La existencia de los cuerpos, la identidad y de Dios

Hume aplica conceptos empiristas:

-la existencia del mundo, no tiene sentido preguntar si existen los cuerpos o no, nos lleva a creer en los cuerpos una especie de impulso natural

-la existencia del yo, Hume se refiere a la identidad personal, a la moralidad del alma y a la mente. El yo es una creencia a partir de pensamientos, sentimientos o sucesos que recordamos. La memoria recuerda las percepciones y las identifica con el yo.

-la existencia de Dios, no se puede justificar racionalmente, ya que no se puede tener ninguna impresión proveniente de Dios, por esto, Hume critica la religión, y dice que el fundamento de la religión es instintivo y dice que es mejor una religión politeísta.

0 El problema político: Origen de la sociedad y la justicia.

Las cuestiones políticas se tornan en la filosofía de Hume entorno a un cierto pragmatismo utilitarista desvinculando de esta manera la metafísica de la propia política.

Hume desarrolla así una crítica directa hacia el contrato social, es evidente que no hay constancia empírica de este , además esta teoría política de Rousseau es considerada por el propio Hume como una mera utopía, una teoría poco práctica e irreal, además la libertad de las distintas partes integrantes de dicho contrato no es sino mera fantasía.

La sociedad política es inevitable, nadie puede escapar de la subordinación a una sociedad política. Además esta es útil y necesaria, pues su finalidad es alcanzar una convivencia en paz con nuestros semejantes.

La justicia hay que entenderla como un mero convenio entre ciudadanos para establecer reglas que regulen el cumplimiento de las obligaciones y promesas que de forma particular protejan y mantengan la propiedad privada. Cabe añadir que estas reglas de justicia son simplemente artificiales.

0 El problema de la religión: Posiciones ante Dios.

La religión adquiere una posición de especial relevancia en las problemáticas filosóficas tratadas por Hume, el cual fundamenta el origen de esta en la psicología humana, es decir, en los sentimientos, siendo estos los del miedo y el temor a lo desconocido, por otro lado encontraremos que toma parte un sentimiento opuesto, el del deseo de inmortalidad prometido por la religión, además explica como ha evolucionado la religión siguiendo un proceso de progresiva racionalización.

Parte de un inicio en el que se comenzaron a divinizar las fuerzas de la naturaleza, por tanto partiríamos de una religión politeísta; de forma posterior dichas fuerzas naturales se personalizaron en divinidades, abriendo paso a una religión monoteísta a la cual denomina religión natural.

A raíz de esta Hume se plantea las distintas posiciones que un ser racional podría tomar ante la figura de Dios.

1. **Teísta:** Cree en la religión de una forma tradicional siguiendo a una determinada iglesia la cual sostiene la existencia de Dios.
2. **Deísta:** Representa al partidario de una religión natural sin adscribirse a una determinada iglesia, que cree en la existencia de Dios así como en la posibilidad de sostener dicha afirmación.
3. **Agnóstico:** Representa al que no se encuentra adscrito a ninguna religión y sostiene que nada podemos saber en cuestiones religiosas, particularmente en cuanto a la existencia de Dios.

Esta última posición es la que más se adapta a la propia postura de Hume ante la religión , ya que según él las cuestiones religiosas exceden nuestras capacidades cognitivas, esto no quiere decir que podamos probar su falsedad a ciencia cierta, sin embargo cuestionarnos determinadas ideas religiosas conlleva a tres estados:

1. La duda: no podemos establecer racionalmente su verdad.
2. La incertidumbre: no podemos salir de esta situación de duda.
3. La contradicción: si intentamos razonar las verdades de la religión, como, por ejemplo, la existencia de Dios, caeremos en continuas contradicciones.

Hume estima contradictorio que Dios sea bueno, omnipotente y omnisciente, y que, al mismo tiempo, exista el mal en el mundo. No podría haber mal, si Dios existiese y reuniese las características de la bondad, la omnipotencia y la omnisciencia no cabría el mal en el mundo terrenal.

Para Hume el único razonamiento aceptable sobre la existencia de Dios, si bien de carácter probable, es el que se basa en el orden del universo. En el universo parece haber un orden, es decir, una adecuación de medios afines, tal y como lo hay en las acciones realizadas por los seres humanos, luego ha de haber, probablemente un autor inteligente del universo.

El problema de la moral: El emotivismo moral

El tema de la moral constituye, junto con el conocimiento, la otra gran preocupación de la filosofía impulsada por Hume.

Hume se pregunta acerca de los criterios que determinan nuestra valoración de lo que está bien y de lo que está mal. Parte de la concepción de que tales criterios proceden del sujeto en sí, ya que no pueden ser establecidos desde otra realidad que la del sujeto, ni si quiera lo bueno y lo

malo deriva de nuestro conocimiento de la realidad, ya que los juicios morales no son cuestiones de hecho si no que son valoraciones.

Así pues no podríamos bajo ningún concepto pasar del “ser” al “deber ser” puesto que el que algo sea de una manera no implica que deba de ser de otra. Esto ilustra la posibilidad de que el conocimiento puede proporcionar información de lo que sucede pero no enjuiciarlo, es decir dirimir si es bueno o malo.

La apreciación moral, es decir, la valoración, es consecuencia directa del sentimiento de aprobación o reprobación por el placer o el disgusto que causa la experiencia de un hecho determinado. Por tanto nuestra consideración de lo bueno y lo malo proviene del sentimiento y no de la razón, ya que esta última sólo se ocupa de descubrir verdades, ya sean estas necesarias o relativas a determinados hechos, en ningún caso esta podría formular “verdades morales”, ya que estas no son ni verdades necesarias (propias de la lógica y las matemáticas) ni verdades de hecho (propias de una ciencia empírica) . Las valoraciones morales son por tanto siempre consecuencia del gusto y el sentimiento. De esta manera los principios morales jamás podrían ser innatos si no procedentes de las observaciones y los hechos.

La razón jamás puede ser guía de las pasiones, si no todo lo contrario, las pasiones son guía de la razón, siendo estas las responsables de inclinarnos a actuar con la expectativa de evitar el sufrimiento y acercarnos consecuentemente al placer. No sería incorrecto afirmar que la razón es empleada simplemente como un medio para lograr nuestros deseos. Es por eso que la teoría moral de Hume es considerada hedonista.

Además, según esta teoría nuestras acciones se encuentran supeditadas a una serie de motivos o a nuestro propio carácter; obedecen por tanto a unas causas y se derivan de estas causas, por tanto el principio de causalidad es admitido por Hume. De esta manera la acción humana es perfectamente explicable por la ciencia que Hume pretendía así fundar. Asimismo la libertad individual es considerada como la ausencia de restricciones para realizar nuestros deseos, finalmente, la responsabilidad moral para Hume es irresoluble, es una cuestión metafísica.

En la siguiente tabla se aclaran las diferencias principales con la ética racionalista:

Ética racionalista	Emotivismo moral
Las normas morales se derivan de la razón	El criterio de moralidad deriva del sentimiento.
Son universales, válidas para todos	Son generales su validez depende de la opinión de la generalidad de los seres

	humanos
Son necesarias no pueden cambiar	Son contingentes, pueden cambiar.

Para ambas es el sujeto el que desde la razón o el sentimiento establece lo que está bien y lo que está mal. En la ética de Hume todos los seres humanos tenemos una naturaleza humana común que hace que tengamos las mismas apreciaciones morales, es decir, los mismos sentimientos, de esta manera esta ética no podría calificarse de una forma correcta como relativista.

Finalmente cabe añadir que el sentimiento se encuentra relacionado intrínsecamente con las creencias o convicciones, ya que son algo sentido por la mente que depende de la experiencia de cada uno; por eso no es una idea, si no el sentimiento que produce la creencia. Así pues la creencia es un cierto sentimiento, por lo que ni moral ni religión tienen una fundamentación racional sino instintiva. La moral en Hume se ve proyectada sobre la sociedad practicando una justicia que repercute positivamente en el bienestar de la propia sociedad.